

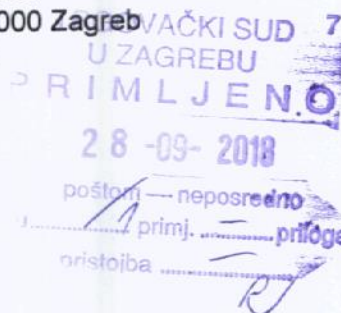
PS
153

STEČAJNA UPRAVITELJICA
NEVENKA KOROMAN
Zagreb, Gjure Szaba 4
Mob +385-098/9171922 ; e-mail: urednikoroman@gmail.com

ZDM SPREMNI d.o.o.

Heinzlova 66, 10 000 Zagreb

OIB: 01207196744



Posl. broj. St-1461/17

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stečajni sudac
Ivana Koštarić Fegeš

Predmet: Očitovanje na zaključak suda vezano za nastavak postupka

Financijska agencija podnijela je 20. lipnja 2016.g. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ZDM SPREMNI d.o.o. Zagreb, Heinzlova 66, OIB: 01207196744, temeljem odredbe članka 444. st. 1. Stečajnog zakona (NN /71/15), a koji postupak je vođen kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. brojem St-5229/15. Pravomoćnim rješenjem suda posl. br. 5229/15 od 28. veljače 2017.g. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom primjenom odredaba čl. 433. SZ-a.

Rješenjem suda od 06. rujna 2017.g. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom ZDM SPREMNI d.o.o. u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, a 19. listopada 2017. g. održano je ročište radi očitovanja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Tijekom postupka utvrđeno je da dužnik na dan 07. rujna 2017. g. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1381 dan. Slijedom navedenog utvrđen je stečajni razlog nesposobnost za plaćanje u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1 SZ-a.

Uvidom u pisano izvješće o financijsko – gospodarskom stanju dužnika od 18. rujna 2017.g., te očitovanja dužnika od 28. rujna 2017.g i 09. listopada 2017.g. utvrđeno je da dužnik nema nekretnina, niti pokretnina, ima samo novčane tražbine prema trećim osobama u ukupnom iznosu od 22.926.954,00 kn.

Na održanom ročištu punomoćnik dužnika je istaknuo kako je u tijeku parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. brojem P-3688/10 radi naknade štete zbog uništenja pokretnina (osnovnih sredstava) u kojemu je prvobitna vrijednost predmeta spora iznosila 6.701.873,89 kn. Zbog toga se i protivio otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

S obzirom na činjenicu da osim navedenih novčanih tražbina prema trećim osobama, koje do danas nisu naplaćene, dužnik nema druge imovine koja bi ušla u stečajnu masu, stoga nema ni imovine ni za namirenje troškova stečajnog postupka.

Zbog toga je sud rješenjem od 19. listopada 2017.g. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom predujmiti iznos od 20.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje nepostupanja po istom. Iznos predujma nije uplaćen, a s obzirom da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka, sud je na temelju odredbe čl. 132. st. 1 SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Nakon zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom obratio mi se punomoćnik stečajnog dužnika i zakonskog zastupnika dužnika radi davanja punomoći za nastavak parnice posl. broj P-3688/10, te nakon što sam izvršila uvid u spis posl. br. St-1461/17, nalaz vještaka u parnici posl. br. P- 1102/17, podnijela sam dana 06.03.2018.g. prijedlog za nastavak postupka zbog naknadno pronađene imovine.

Prema navodima punomoćnika dužnika, Srećka Ilić, odvjetnika u odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec&partneri, Zagreb, Smičiklasova 18, postoji parnica za koju punomoćnik i zakonski zastupnik stečajnog dužnika vjeruju da će u istoj uspjeti, predlažu nastavak iste, te navode da je stečajni dužnik spreman predujmiti i troškove daljnjeg vođenja parničnog postupka, a svakako i do sada nastalih troškove.

Nastavno navedenom, predlažem nastavak postupka.

Parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu jesu prije svega parnice o određenom imovinskom pravu koje ulazi ili bi trebalo ulaziti u stečajnu masu. Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka. Jedna od temeljnih obveza stečajnog upravitelja jeste unovčenje, odnosno naplata s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koje ulaze u stečajnu masu, a to podrazumijeva i obvezu preuzimanja parnica o imovini koja ulazi u stečajnu masu.

Parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu koje su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bile u tijeku preuzet će u ime i za račun dužnika stečajni upravitelj. Postupak koji je prekinut nastupanjem pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nastavlja se kad stečajni upravitelj preuzme postupak ili kad ga sud na prijedlog protivne strane pozove da to učini.

Navodim da u ovom stečajnom postupku nema imovine neznatne vrijednosti da bi se primjenio članak 133. st. 1. i 2. Stečajnog zakona. U ovom slučaju treba primijeniti stavak 5. i stavak 6. članka 133, a zanemarujući činjenicu iz članka 5. „Ako se ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka.....“.....treba biti „Ako nakon zaključenja stečajnog postupka (na istom ročištu otvoren i zaključen) radi naknadno pronađene imovine sud će rješenjem pozvati o nastavljavanju postupka stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojemu će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište).

Nadalje, stavak 6 članka 133. koji glasi

„Ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će rješenjem iz stavka 5. ovog članka zakazati istodobno i

izvještajno ročište. Na odgovarajući način primjenit će se odredbe članaka 229 – 234, te članaka 247. – 285. ovoga Zakona“.

Ovdje se radi o naknadno pronađenoj imovini i sud mora pozvati vjerovnike jer se radi o njihovoj imovini i vjerovnici odlučuju.

Svakako bi se osvrnula i na članak 230. Stečajnog zakona

Pravne radnje od posebne važnosti

„Stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.“

„Suglasnost iz ovog članka potrebna je osobito ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu.“

„Ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku“

Nadalje, članak 172. Stečajnog zakona

„Zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka (skupna šteta) može, za vrijeme trajanja stečajnog postupka, ostvarivati samo stečajni upravitelj. Ako su zahtjevi za naknadu štete upravljani protiv stečajnog upravitelja, može ih ostvarivati samo novoimenovani stečajni upravitelj.“

„Ako je na zahtjev stečajnog upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja skupštine vjerovnika.“

„U slučaju iz članka 2. tuženik se ne može protiviti stupanju stečajnih vjerovnika u parnicu.“

„Ako stečajni vjerovnici ne pokrenu parnicu, odnosno ne predlože nastavak već pokrenute parnice u roku iz stavka 2. ovoga članka, smatrat će se da su odustali od prava na njezino vođenje.“

„Ako stečajni vjerovnici uspiju u parnici na način da se njihove utvrđene tražbine i troškovi parničnog postupka mogu namiriti u punom iznosu, dužni su preostali višak prenijeti u stečajnu masu.“

Slijedom navedenog predlaže se nastavak postupka, a stečajni će upravitelj zastupati stečajnu masu.

U Zagrebu, 26.09.2018.

Stečajni upravitelj
Nevenka Koroman

